



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF VITKOVSKYY AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 16595/23 та 8 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

26 лютого 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Вітковський та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатовський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 05 лютого 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Деякі заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, за статтями 3 та 13 Конвенції на неналежні умови тримання їх під вартою і на відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

7. Стосовно деяких заяв Уряд стверджував, що заявники не вичерпали національні засоби юридичного захисту, оскільки вони не зверталися до цивільних судів із позовом про відшкодування шкоди, яку, як стверджується, було завдано внаслідок неналежних умов

тримання під вартою. Однак Суд встановлював, що компенсаційний засіб юридичного захисту є ефективним лише після того, як незадовільні умови тримання під вартою було припинено (див. рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, пункт 113, від 30 січня 2020 року). У цій справі Уряд не вказав, що заявників було переведено, звільнено або що умови тримання їх під вартою покращилися, до того як вони подали свої заяви до Суду. Отже, це заперечення має бути відхилено.

8. Суд також зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

9. У керівній справі «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року) та згаданій керівній справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Суд також посилається на свій стандарт доведення та методи оцінки доказів у справах щодо умов тримання під вартою (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 127 та 128). Зокрема, у відповідь на *prima facie* справу про жорстоке поводження, на яке скаржилися заявники, від Уряду очікується надання первинних доказів, в яких наводилися б плани розміщення камер та фактична кількість ув'язнених протягом конкретних періодів тримання заявників під вартою (див. згадане рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), пункт 123, та, наприклад, рішення у справі «Спаріш і Куцманд проти України» [Комітет] (*Sparysh and Kutsmand v. Ukraine*) [Committee], заяви № 49709/18 та № 49870/18, від 12 вересня 2024 року). Інші документи та фотографії, пов'язані з контролем якості повітря, харчового раціону, води, боротьбою зі шкідниками, вимірюванням температури та освітленості, лазнями, приватністю під час

користування туалетом, й послугами пральні тощо, повинні стосуватися камер та періодів тримання заявників під вартою.

11. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою протягом зазначених у таблиці в додатку періодів були неналежними.

12. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

13. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

14. Деякі заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених у таблиці в додатку.

IV. ІНШІ СКАРГИ

15. У заяві № 16595/23 заявник також висунув інші скарги за різними статтями Конвенції.

16. Суд вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяви має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

17. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання під вартою протягом вказаних у таблиці в додатку періодів і відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту, а також інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені у таблиці в додатку, а решту скарг у заяві № 16595/23 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою протягом вказаних у таблиці в додатку періодів та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 26 лютого 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного
засобу юридичного захисту)

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|---|--|---|--|---|---|---|
| 1. | 16595/23 20.03.2023 | Вікентій Броніславович ВІТКОВСЬКИЙ 1980 | Ігнатів Олександр Анатолійович м. Дніпро | Дніпропетровський слідчий ізолятор з 07.12.2018 до 19.06.2023 4 роки, 6 місяців та 13 днів | 2,5 - 4,9 м ² | Переповненість (за винятком періоду з 19.10.2022 до 19.06.2023), відсутність свіжого повітря, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність приватності під час користування туалетом | п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 05.12.2018 – триває; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | 9 800 |
| 2. | 2963/24 23.12.2023 | Максим Сергійович ГНЕЛИЦЬКИЙ | Кушнір Валерій Олександрович | Харківський слідчий ізолятор | 2,9 м ² | Переповненість, відсутність або обмежений доступ до | | 6 700 |

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|--|---|--|--|--|--|---|
| | | 1985 | м. Дніпро | з 01.02.2023 - триває Більше 2 років, 11 місяців та 21 дня | | душу, відсутність або неналежна кількість гігієнічних засобів, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність послуг пральні | | |
| 3. | 3456/24 25.12.2023 | Сергій Олександрович ПУПЕНКОВ 1978 | Кушнір Валерій Олександрович м. Дніпро | Київський слідчий ізолятор з 07.02.2020 - триває Більше 5 років, 11 місяців та 15 днів | 2,5 - 2,8 м ² | Переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, низька якість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до питної | п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 04.02.2020 – 25.08.2023, наведення судами підстав, які з часом стали неналежними, не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів, під час здійснення провадження у справі не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів для забезпечення явки у судові засідання (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатів проти | 9 800 |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|--|---|--|--|---|--|---|
| | | | | | | води | України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року) п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження з 04.02.2020 - триває; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | |
| 4. | 9133/24 05.03.2024 | Станіслав Ісаакович ФАЛЕР 1974 | Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож | Харківський слідчий ізолятор з 27.01.2018 - триває Більше 7 років, 11 місяців та 26 днів | 2,5 – 2,7 м ² | Переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, низька якість продуктів | п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 24.01.2018 – триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві | 7 500 |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|--|---|---|--|---|---|---|
| | | | | | | харчування, відсутність туалетних засобів, відсутність або неналежна кількість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі | ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | |
| 5. | 9137/24 05.03.2024 | Дмитро Тенгізович ШЕНГЕЛІЯ 1989 | Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож | Харківський слідчий ізолятор з 11.03.2019 - триває Більше 6 років, 10 місяця та 11 днів | 2,5 - 3,6 м ² | Переповненість, пасивне паління, низька якість продуктів харчування, низька якість питної води, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або неналежна кількість гігієнічних засобів, відсутність свіжого повітря | п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 14.08.2017 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | 7 500 |
| 6. | 12970/24 02.05.2024 | Іван Олександрович ШЕВЧЕНКО 1985 | Кушнір Валерій Володимирович м. Дніпро | Харківський слідчий ізолятор з 24.05.2021 - триває Більше 4 років, | 2,6 - 4,1 м ² | Переповненість (за винятком періоду з 19.04.2023 до 25.04.2023), пасивне паління, цвіль або бруд у камері, відсутність туалетних засобів, | п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість під вартою – з 21.05.2021 – триває, спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою, наведення та повторення судами під час | 9 800 |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|---|---|--|--|--|--|---|
| | | | | 7 місяців та 29 днів | | відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність свіжого повітря | розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатів проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року) п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження з 20.05.2021 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | |
| 7. | 2201/25 31.12.2024 | Олександр Юрійович ЛОБАС 1987 | Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро | Житомирська установа виконання покарань № 8 | 2,5 - 4,5 м ² | Переповненість (за винятком періодів з 13.12.2021 до 30.12.2021; та з 16.08.2024 до 19.03.2025), | | 7 500 |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|--|---|--|--|---|---|---|
| | | | | з 13.12.2021 - триває Більше 4 років, 1 місяця та 9 днів | | відсутність свіжого повітря, пасивне паління, цвіль або бруд у камері, камера заражена паразитами/ гризунами, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або неналежна кількість гігієнічних засобів, відсутність або неналежна кількість продуктів харчування, відсутність або недостатнє природне освітлення | | |
| 8. | 2205/25 31.12.2024 | Степан Геннадійович СЕРГІЙЧУК 2001 | Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро | Житомирська установа виконання покарань № 8 з 01.04.2020 до 06.03.2025 Більше 4 років, 11 місяців та 6 днів | 2,5 - 4,6 м ² | Пасивне паління, цвіль або бруд у камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або | п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 27.03.2020 до 13.02.2025; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного | 9 800 |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ВІТКОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість | Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого | Конкретні скарги | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ |
|----|----------------------------|---|---|---|--|---|---|---|
| | | | | | | обмежений доступ до душу, відсутність або неналежна кількість гігієнічних засобів, переповненість (за винятком 01.04.2020 – 15.04.2020 та 19.07.2021) | захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | |
| 9. | 2213/25 31.12.2024 | Михайло Володимирович ВОРОНКІН 1980 | Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро | Житомирська установа виконання покарань № 8 з 21.04.2022 – триває Більше 3 років, 9 місяців та 1 дня | 2,2 – 4,5 м ² | Пасивне паління, цвіль або бруд у камері, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або неналежна кількість гігієнічних засобів, переповненість (за винятком 17.07.2023 – 16.10.2023) | п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 22.11.2020 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) | 9 800 |